

**“ La revolución
tecnológica: cambios y
nuevos desafíos en el
Sistema Mundo ”**



Por Jimena M. Soria (Miembro
CICODI Argentina)

www.cicodi.org

“ La revolución tecnológica: cambios y nuevos desafíos en el Sistema Mundo ” Por Jimena M.

Soria (Miembro CICODI Argentina)

Introducción:

El objeto de estudio de las relaciones internacionales es la interpretación del sistema mundo, de forma tal de poder entender de manera más acabada los procesos que éste afronta. Es por esto que el objetivo de este artículo es vislumbrar el panorama actual y los cambios que se produjeron en el sistema mundo a partir de la revolución tecnológica de fines de siglo pasado. Se intentará hacer un análisis de la configuración de fuerzas en el escenario actual, así como de los procesos, cambios y nuevos fenómenos que aquejan a este mundo.

La revolución tecnológica:

Vivimos hoy en un mundo en cambio acelerado y permanente, donde el presente es complejo y delicado, y escasea el conocimiento de la realidad actual ya que priman las lecturas del tipo ideológico-políticas. Se intentará entonces, echar luz sobre los fenómenos que nos aquejan a fin de acercarnos a un entendimiento más profundo de la realidad contemporánea.

El mundo enfrenta para 1973 la crisis del petróleo y de los transportes, la cual genera una gran inestabilidad, un aumento en el precio de los bienes, un incremento de las tasas de interés y en las de intercambio, y por supuesto, la suba del precio del petróleo, el bien comerciable más importante para las economías industriales. El sistema mundo se encuentra así frente al dilema acerca de cómo lograr estabilidad y certezas. Esta crisis es en parte superada por la revolución tecnológica que irrumpe en el mundo, trayendo consigo cambios profundos producto de la introducción de nuevas tecnologías. La informatización, miniaturización, digitalización, comunicaciones satelitales, fibra óptica e Internet, son algunas de estas nuevas tecnologías, y se las conoce con el nombre de **tecnologías de la información y la comunicación (TICs)**.

No es que el desarrollo tecnológico sea un fenómeno nuevo, lo que lo hace llamativo hoy es la rapidez con que se dan los avances tecnológicos y esto es lo que le da su carácter revolucionario. Es este desarrollo el que permite la aparición de las TICs en el mundo, al mismo tiempo que éstas se vuelven precursoras de más desarrollo.

Esta revolución pone al alcance de la mano nuevos objetos técnicos que modifican la forma de ver el mundo y de actuar en él, y es por esto justamente que se la puede llamar **revolución**. En los últimos años, las TICs han sido incorporadas en gran escala a lo largo del mundo, en diferentes esferas de la vida. Estas tecnologías contribuyen al incremento de la interdependencia entre los estados, facilitando la comunicación y el intercambio de información, ideas, y demás, de forma más sencilla y económica. Los flujos de capital y mano de obra más allá de las fronteras nacionales en cantidades nunca antes vistas, el boom en el intercambio de mercaderías en respuesta de la disminución en los costos del transporte, son algunos de los fenómenos producto del crecimiento en la interdependencia.

El gran cambio que introduce esta revolución es la disminución de los costos en las comunicaciones y el transporte generando una mayor y más profunda **interdependencia** entre los actores del sistema. Cabe aclarar que, no es que la interdependencia sea un fenómeno nuevo, lo que novedoso es su intensidad. Para Keohane y Nye la interdependencia refiere a “ (...) a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o actores en diferentes países¹”. Es decir “ Cuando en Italia hay un terremoto, los platos se mueven en Holanda ”². Tal es el caso de la crisis económica en Tailandia, en 1997, la cual, debido a la interdependencia profunda entre los mercados del mundo, repercutió en varios rincones del planeta. El gobierno tailandés, luego de décadas de paridad de cambio fijo del bath con el dólar, deja flotar su moneda de acuerdo al mercado, lo cual la llevó a caer en un 60% de su valor, siguiéndole en estampida en el ringgit malayo, la rupia indonesia, el peso filipino, el dólar taiwanés y el won coreano.

Este aumento en la velocidad de la comunicación y el intercambio, conjuntamente con la disminución del precio del transporte y las comunicaciones, provoca la constitución radicalmente distinta de la articulación entre el territorio y las personas, y la velocidad en la que esta articulación puede cambiar. Según Saskia Sassen “ esta velocidad es la expansión del espacio dentro del cual los actuales y posibles vínculos pueden ocurrir. La disminución de la distancia y la velocidad del movimiento que caracterizan nuestra era encuentran una de sus formas más extremas en las comunidades de individuos u organizaciones de todo el mundo basadas en la electrónica, interactuando en tiempo real y de manera simultánea, como es posible a través de Internet y de las redes electrónicas emparentadas ”³.

Es Estados Unidos quien ha destinado sus esfuerzos hacia el desarrollo de estos grandes avances a nivel de las TICs, las cuales son incorporadas primero en el mundo desarrollado para luego hacerlo en el mundo subdesarrollado. Tocqueville ya tenía razón en el siglo pasado cuando decía que: “ No es que Estados Unidos sea el futuro del mundo. Lo que sucede es el lugar del mundo donde el futuro aparece primero ”⁴. Esto es similar a lo que ha ocurrido con Gran Bretaña en la primera revolución industrial, cuando fue allí donde nacieron los cambios que dieron origen a la primera revolución, la cual luego se propagó al resto del mundo.

Al igual que como pasó con Gran Bretaña, el que estas innovaciones tecnológicas hayan nacido en los Estados Unidos, ubica a este actor en una posición de liderazgo dentro del sistema mundial, ya que abre una brecha entre éste y el resto de los actores del sistema. Esa brecha tecnológica, termina convirtiéndose también en una brecha económica y militar. Pero el rol de Estados Unidos en el sistema mundo será analizado más adelante.

Si el orden mundial anterior, se caracterizaba por una bipolaridad, basada en la división del mundo en dos polos, el de hoy se apoya en la integración. Como bien dice Thomas L. Friedman la caída del muro de Berlín a fines de la década del ochenta, implicó la caída de varios muros que dividían al mundo y el desmoronamiento de estos hizo posible el crecimiento de la interdependencia.⁵ Esta caída de los muros que dividían al mundo es precisamente producto de tres cambios introducidos a partir de la aparición de las TICs.: Cambios en la manera de comunicarnos, de invertir y de enterarnos de lo que pasa en el mundo.

Cuando se habla de un cambio en la forma de comunicarse se esta haciendo referencia a lo que Friedman llama “ (...) la **democratización de la tecnología**, que es lo que permite que un mayor número de gente, con un mayor número de ordenadores en sus casas, módems, teléfonos móviles, sistema de antena parabólica y conexiones de Internet, se comuniquen más rápido, con un mayor número de países, y con menos costo que en ningún otro momento de la historia ”⁶. Las innovaciones tecnológicas de las que se viene hablando, han permitido que millones de personas en el mundo se conecten e intercambien información, conocimientos, dinero, música, etc., a un grado nunca antes visto.

Al segundo cambio al que hicimos referencia es en la manera de invertir, y esto se debe a la **democratización de las finanzas**. Esta democratización se vuelve posible tras el desmoronamiento del sistema de tipos de cambio fijos y controles estrictos de flujos internacionales de capital que regían en la década del setenta. Esto permitió que los países desarrollados primero, y luego los países en vías de desarrollo, poco a poco fueran democratizando sus mercados de capital abriéndolos a los comerciantes extranjeros.

Como tercer cambio fundamental se debe hablar de la **democratización de la información**. Gracias a los adelantos tecnológicos como la televisión satelital, Internet, y demás, ahora podemos ver y oír a través de toda clase de muros. Hoy se vuelve extremadamente difícil para un gobierno asilar a su sociedad civil de lo que pasa en el resto del mundo, o no permitirle acceder a la información acerca de cómo es el mundo más allá de sus fronteras.

Cabe aclarar que si bien estos cambios alcanzan a un número cada vez mayor de personas en el mundo, estos distan de ser universales, ya que un amplio segmento de la población mundial aún hoy carece de energía eléctrica, por lo cual sería imposible pensar en el uso de las nuevas TICs. Debido a la velocidad en la que ocurren los cambios tecnológicos en los últimos tiempos, y la rapidez con la que son adoptados, las sociedades que no los han adquirido quedan en una situación de desventaja frente al resto y no les queda opción que intentar obtenerlos, o resignarse a que la brecha entre débiles y poderosos sea cada vez mayor. Hoy día, si una sociedad le da la espalda a alguna innovación tecnológica queda automáticamente en un plano de inferioridad respecto a las demás.

Es entonces la revolución tecnológica el lector principal con el cual poder entender los cambios en materia económica, cultural, política, laboral, biotecnológica, robótica, etc. que enfrenta el sistema internacional hoy.

Esta revolución, conjuntamente con el crecimiento de la interdependencia e interconexión dentro del sistema mundo, trae aparejada un fenómeno que se puede denominar **globalización**, o mundialización como lo prefieren los europeos. Se debe aclarar que este fenómeno no es nuevo, ya que existió un periodo similar de globalización anterior a la primera guerra mundial con altos volúmenes de comercio, y flujos de capitales y de mano de obra a través de las fronteras. Lo novedoso de esta nueva era de globalización es su intensidad, y esta es producto de la revolución tecnológica y el advenimiento de la era de la comunicación y la información. " (...) lo nuevo hoy es el grado y la intensidad en que está vinculado el mundo en un solo mercado globalizado. Lo que también es nuevo es la gran cantidad de personas y países capaces de participar en este proceso y de ser afectados por él "7.

Es por esto que Keohane y Nye hablan de **globalismo** como fenómeno que puede tanto aumentar como disminuir, siendo la globalización la intensificación de éste. Estos autores definen globalismo como " (...) un estado del mundo que implica redes de interdependencia a distancias multicontinentales. Las conexiones ocurren a través de los movimientos e influencias del capital y los bienes, de la información y las ideas, y de la gente y las fuerzas, así como de sustancias biológica y ambientalmente relevantes "8. Según la definición dada aquí, queda claro que este globalismo implica un achicamiento de las distancias entre los actores del sistema mundo. Sin embargo, no debemos confundir este fenómeno con universalidad, ya que no todos los actores del sistema participan de este globalismo, incluso entre aquellos que lo hacen varía el grado de intensidad. Que haya una mayor cercanía entre los actores a partir de la era de la interdependencia producto de la revolución tecnológica, no implica equidad u homogenización, sino por el contrario, lo que se ve aparecer son brechas aún más grandes entre pobres y ricos, o en términos de Wallerstein, entre centro y periferia. Es por esto que no debemos confundir achicamiento de las distancias con desaparición de las mismas.

Tampoco se debe confundir a este fenómeno con la existencia de mayor armonía a escala global, o de mayores indicios de paz, sino por el contrario: " La globalización es un proceso que genera espacios contradictorios, caracterizados por los conflictos, la diferenciación interna y los continuos cruces de límites "9.

Hacia un capitalismo global competitivo:

Pero, para poder entender esta realidad no se puede dejar de hacer referencia al modo de producción que hizo que el mundo avance en este sentido: el **capitalismo**. Es el capitalismo precisamente quien posibilita los avances tecnológicos que dan lugar a la revolución, y a su vez es ésta la que le permite reinventarse a sí mismo.

Si bien no existe acuerdo dentro de la academia acerca de cual es la fecha exacta del nacimiento del capitalismo, se lo puede ubicar aproximadamente entre los siglos XV y XVI en Europa. Este nace como un capitalismo de tipo comercial basado en el intercambio de mercancías, orientado hacia la búsqueda de un plus valor que me permita adquirir más y mejores mercancías para seguir intercambiando. Este modo de producción se va reinventando a sí mismo y a lo largo de la historia va consolidándose y expandiéndose. Los cambios introducidos en el mundo a partir de las revoluciones industriales del siglo pasado, permiten profundizar los cambios acaecidos por el capitalismo, y sofisticar las formas de producción. Luego de la segunda guerra mundial, el capitalismo busca crecer hacia el exterior, y se vuelve financiero con un centro inversor en la periferia. Pero el gran cambio ocurre hoy, cuando este llega a ser **global y competitivo**.

Se puede inferir que desde su nacimiento este sistema traía consigo su orientación para llegar a ser global, es decir estaba en su naturaleza el extenderse y afirmarse a lo largo del planeta. El único problema era, que le faltaba la tecnología necesaria para conseguir este objetivo. Hoy, luego de la revolución tecnológica, el capitalismo tiene a su disposición los medios necesarios para llegar a ser global.

Hasta este momento la idea rectora del capitalismo era la acumulación incesante de capital. Sin embargo hoy, el rápido y continuo avance de la tecnología hace que el dominio de ésta se vuelva condición necesaria y suficiente para lograr la acumulación del capital. Es así como se ve entonces, un cambio de paradigma, donde si el paradigma anterior era la acumulación incesante de capital, el de hoy es la acumulación del byte. Es por esto que países como Estados Unidos, invierten su capital en la investigación y el desarrollo, a fin de lograr avances tecnológicos que le permitan ganar más poder, y con ello más capital. Es así como, el dominio o no de la tecnología tiende a ampliar las brechas entre poderosos y débiles, o ricos y pobres. Por esto se puede decir que hemos cambiado del patrón dólar al patrón byte.

Este capitalismo global y competitivo, se orienta hacia el libre mercado, y sigue la premisa de que cuanto más se permita dominar a las fuerzas del mercado, cuanto más se abra la economía al libre comercio y a la competencia, más eficiente y floreciente será la economía. Esto no es otra cosa que el auge de las ideas neoliberales, de apertura ilimitada de los mercados, de limitación de la reglamentación e intervención estatal al mínimo, de expansión de libre comercio mundial, de privatizaciones, de contención de salarios, entre tantas otras cosas. El dominio de estas ideas en el mundo se vio facilitado gracias a la caída de la URSS y el debilitamiento del socialismo como modo de producción contrapuesto al capitalismo, que funcionaba como contenedor para la expansión de este último. Sin el cordón que implicaban las repúblicas socialistas para el avance del capitalismo, este no encuentra más barreras para su expansión a escala global.

La caída de las repúblicas socialistas soviéticas, conjuntamente con la revolución tecnológica que trae consigo mayor interdependencia a nivel mundial, reduciendo los costos en el transporte y las comunicaciones, permiten la concreción de este capitalismo en global, posibilitando la competencia a escala mundial, siendo esta la dinámica estratégica de esta etapa del capitalismo. " Para ese momento los avances en las comunicaciones y el transporte fueron asistidos por un desmantelamiento al por mayor de las restricciones gubernamentales hacia el comercio, los pagos y los movimientos de capital entre los países del mundo desarrollado. Fue en ese momento que la magnitud de la explosión en el intercambio internacional de bienes, capital, personas e ideas realmente se hizo evidente "10. Lo que llama la atención aquí no es el salto cuantitativo de los contactos internacionales, sino el cambio en la calidad de esta interpenetración e interdependencia.

Susan Strange¹¹, hace un análisis extremadamente interesante acerca del mercado financiero. Strange habla de la transformación de un sistema financiero internacional a un sistema financiero global, es decir la conformación progresiva de un mercado financiero integrado. Lo peligroso de este **sistema financiero global** es que el dinero circula de manera voluble, impredecible e irracional. Para Strange, son justamente las innovaciones tecnológicas las que han transformado el sistema financiero (las computadoras que han revolucionado los sistemas de pago e intercambio mediante las transacciones electrónicas; los chips que han transformado la forma física del dinero y de su uso a través de las tarjetas; y los satélites que han acelerado y multiplicado las comunicaciones gracias a Internet y el correo electrónico). Son estas innovaciones las que generan el aumento en los tamaños de los mercados, el crecimiento en los volúmenes de intercambio, el número de nuevos centros financieros, y el incremento de la mano de obra empleada, directa o indirectamente por en el negocio de las finanzas internacionales.

Esta economía global tiene sus lugares centrales, a los que Saskia Sassen denomina **Ciudades globales**. “ Las ciudades globales son, en parte, importantes puntos de control y centro de finanzas de los grandes imperios económicos transnacionales; pero también son sitios con particulares precondiciones sociales y materiales para su rol global ”.¹² Estas ciudades conectan puntos diferentes y distantes de consumo, producción y finanzas. Lo que llama la atención de este fenómeno es como un sistema tan difuso como el capitalismo global competitivo necesita tener las finanzas tan concentradas. Mismo dentro de estas ciudades se da una división marcada entre ricos y pobres, la cual crece día a día, pero de esto hablaremos más detalladamente en el apartado “ Flujos migratorios y nuevos paradigmas en el mercado laboral ”.

Se debe ver entonces, como es que impacta esta revolución con su nueva forma de capitalismo en el sistema mundial y como quedan configurados su actores. Usaremos entonces la definición de **Sistema Mundo (SM)** de Immanuel Wallerstein¹³ quien lo define como una entidad económica, que puede no comprender a la totalidad del mundo, pero que supera el espacio de las unidades políticas. Este sistema se potencia con otros factores, como por ejemplo vínculos culturales e institucionales, y genera su propia dinámica. El núcleo de este SM es el orden económico que se orienta en la búsqueda de un desarrollo que armonice con los mercados. Cabe aclarar, como bien lo hace Wallerstein, que “ Este moderno sistema mundo no es el único SM que ha existido. (...) Es el primero, sin embargo, que fue organizado y pudo consolidarse a si mismo como una economía mundial capitalista ”¹⁴.

Panorama del Sistema Mundo actual:

Según la tesis de Wallerstein antes expuesta, hay zonas que forman parte de este SM y zonas que se encuentran excluidas. Existen hoy 10 países que concentran casi todo el poder comercial mundial. Estos 10 actores concentran el 73% del producto bruto mundial (Estados Unidos 30%, Japón 11% y Alemania 9%, entre otros). Si se lo mide por regiones, nos encontramos con que América del Norte concentra el 40,6% del Producto Bruto Mundial (P.B.M), Europa occidental cuenta con el 32,8% y Japón, Corea del Sur y Taiwán el 25,3%. Esto muestra claramente que existe hoy una fuerte concentración mundial del ingreso, y para actores de regiones como América Latina, África y Asia no es sencillo entrar en este juego capitalista¹⁵.

Se puede observar también un predominio de los flujos comerciales norte-norte, por sobre los flujos norte-sur, quedando así el sur en posición de desventaja. Incluso se puede hablar de un crecimiento del comercio intrazona el cual en los últimos años, en regiones como la Unión Europea (UE), se ha vuelto hasta más importante que el intercambio con el resto del mundo. Esto se debe al crecimiento de los regionalismos a lo largo del mundo, y la búsqueda de estos por una mejor asignación de recursos para ser mejores competidores globales en un futuro.

Se observa entonces una clara división del trabajo en este SM entre el norte y el sur, ya que “ la economía capitalista mundial es un sistema socialmente estructurado por una división del trabajo, cuyo principio rector es la acumulación incesante de capital (posible a partir del dominio de la tecnología) ”¹⁶. La dinámica de este SM se compone por un núcleo hegemónico y una periferia dependiente.

Este **centro** hegemónico se caracteriza por la vinculación norte-norte y esta compuesto por un actor dominante y potencias económicas regionales-nacionales en ascenso. Este núcleo es altamente demandante de materias primas, la mayoría de las cuales provienen de la periferia.

Es evidente que el actor dominante al que se hace referencia no es otro que **Estados Unidos**. Hoy el diferencial de capacidades entre EEUU y el resto del mundo es muy grande, lo cual lo posiciona en un lugar hegemónico dentro del SM. Este actor cuenta hoy con el 25% del P.B.M, el 4% de la población mundial, y el 50% del gasto militar mundial. Esta brecha económica y militar esta vincula a una brecha anterior que es la tecnológica, la cual permitió el despegue de EEUU del resto de los actores del SM. El ser el hegemón implica que EEUU tiene el poder suficiente como para establecer las reglas de juego dentro del sistema, y encargarse de observar si estas son cumplidas.

Por el otro lado existe con una **periferia** altamente dependiente del núcleo, demandante de acceso a mercados, de capitales, y de desarrollo tecnológico; y proveedora de recursos naturales y capital humano. Esta dependencia es sistémica, ya que es la razón de ser del mismo. La periferia depende así del capital y de la tecnología del centro para poder desarrollarse.

Es cierto que frente a esta nueva forma de capitalismo a los países menos desarrollados no les queda otra opción que abrirse hacia el comercio mundial para intentar crecer y equipararse con el “ centro ”, y a su vez, tener acceso a capitales y tecnología. Incluso estos países en vías desarrollo son atraídos por la promesa de que la integración económica mundial traerá mejoras en la performance económica. Sin embargo, esta apertura presenta ciertos riesgos para las democracias más débiles. “ Abrirse a la economía mundial puede ser fuente de muchos beneficios económicos. La importación de la inversión y de bienes intermedios que pueden no estar disponibles en el país a un costo comparable, la transferencia de ideas y tecnología desde países más desarrollados, y acceso a ahorros extranjeros puede ayudar a las naciones más pobres a sortear algunos de los obstáculos tradicionales para el rápido crecimiento. Pero estos son solo beneficios potenciales, a ser obtenidos únicamente cuando sean complementados con las políticas e instituciones necesarias ”¹⁷. Para Dani Rodrik la apertura económica por sí sola no puede ser la estrategia para el desarrollo, sino que se debe buscar la forma de que esta funcione, y para que esto ocurra debe ir

acompañada de otras políticas, entre ellas el autor rescata una estrategia nacional de inversión a largo plazo, el fortalecimiento de las instituciones nacionales que medien los conflictos sociales y que permitan evitar la vulnerabilidad hacia las crisis externas, y la habilidad para mantener la estabilidad macroeconómica.

Se puede tomar como ejemplo a **América latina**, que ha reducido los niveles de protección para el comercio drásticamente a partir de 1980. Los actores de esta región se encuentran frente a la oportunidad de complementarse económicamente con los actores principales del núcleo, así como con los actores emergentes de Asia, a partir de sus recursos naturales. El aumento del precio de las commodities, así como la gran demanda de estas por parte de China, ya han empezado a dar sus frutos en este sentido. Pero, si bien las oportunidades hacia un desarrollo sustentable a largo plazo existen, América latina deberá enfrentar las dificultades políticas y deberá tener en cuenta los consejos de Rodrick, para poder llevar esto adelante. " El énfasis tiene cambiar de incentivar las exportaciones a pensar como las importaciones- particularmente de ideas, inversión y bienes intermedios, y de instituciones- pueden aumentar las oportunidades para el crecimiento "18.

China y la zona del Asia pacífico, son ejemplo de países en vías de desarrollo, que " (...) han cumplimentado su orientación hacia el exterior con una estrategia coherente de inversión doméstica que aumentó el retorno privado de capital y despertó el espíritu animal de los empresarios "19. Asimismo estos países parecen haber sido exitosos en la importación de ideas y tecnologías para usarlas para su propio beneficio y crecimiento. Los cambios introducidos en el SM, este nuevo capitalismo global, sumado a las condiciones naturales de los actores de esta región, los ha vuelto componentes importantes de este sistema, es por esto que en el siguiente apartado se intentará describir algunos puntos claves en su desarrollo.

China y Asia pacífico:

China cuenta con el 21% de la población mundial. Además de esto, es el único país en la historia económica mundial que viene creciendo entre el 8 y el 10 por ciento de manera ininterrumpida durante los últimos veinticinco años. El proceso de industrialización vertiginoso que se ha producido en China, ha provocado la revalorización de las materias primas a escala global, ya que su cantidad de población, sumada al aumento de la capacidad de consumo, convierte a China en una aspiradora gigante de materias primas, superando de esta forma la demanda a la oferta, lo cual impacta directamente sobre la región latinoamericana, principal productora de materias primas.

Este proceso de industrialización está marcado por la radicación de empresas multinacionales en suelo chino, luego de su apertura hacia la economía mundial. Estas empresas trasladan sus fábricas a China debido a la existencia de mano de obra barata, abundante, y calificada en términos profesionales.

La India es otro país de la región que viene creciendo a paso acelerado. Este sigue el mismo camino que China y viene creciendo a un 7-8 por ciento anual desde hace quince años. Si se suma la población China con la de la India nos encontramos con el 40% de la población mundial.

Al igual que China, India también atrae multinacionales, pero además de esto se da en la India el outsourcing (transferencia de los servicios de los países más desarrollados a los menos desarrollados). Ejemplo de esto es que India se haya vuelto el segundo exportador de software a nivel mundial. Esto se debe al alto porcentaje de ingenieros con el que cuenta la India. A esto se le debe sumar otras ventajas, tales como que la mayoría de la mano de obra habla inglés como primera lengua y la mano de obra es relativamente barata.

China e India son ejemplo de que las economías que se encuentran fuera del núcleo son disminuidoras de costos, y que la fase actual del capitalismo implica la deslocalización de la producción, a fin de obtener ventajas comparativas. Sin embargo, cuando se habla de deslocalización, no se puede dejar de tener en cuenta que las normas de trabajo que imponen las empresas transnacionales a los trabajadores de su planta en un país subdesarrollado, no son las mismas que a las que son sometidos los trabajadores en las plantas localizadas en los países desarrollados. A modo de ejemplo, en el sudeste de Asia, suele trabajarse más de doce horas diarias, con un salario menor a los 80 dólares, e incluso se observa una alta tasa de trabajo infantil.

Se puede resumir diciendo que en el mundo de hoy, en términos económicos, nos encontramos con una economía de alta tecnología en el caso de Estados Unidos, y con una fábrica mundial en el caso de China y Asia pacífico. Es Estados Unidos es una de las grandes locomotoras del mundo en términos económicos, pero no podemos olvidar el importante rol que juega La región Asia pacífico hoy en la economía mundial.

Nuevos actores en el SM:

Por lo expuesto hasta aquí, y debido a los cambios que el SM ha venido atravesando en las últimas décadas no se puede dejar de destacar la aparición de nuevos actores dentro de este sistema. Si bien los actores principales del SM siguen siendo los estados-nación, hoy se ve emerger nuevos actores de importancia creciente que no se deben pasar por alto. " Un sistema social y todas las instituciones que lo componen, incluidos los estados soberanos del

mundo moderno, son la conjunción de un vasto número de grupos sociales- en contacto, en confabulación, pero por sobre todo en conflicto unos con otros”²⁰. Estos grupos sociales de los que habla Wallerstein han crecido en protagonismo y hoy los podemos llamar **organizaciones transnacionales**, dentro de las cuales se puede ubicar actores legítimos, como Organizaciones no gubernamentales (ONGs), empresas transnacionales, o ilegítimos, como organizaciones terroristas. “ (...) estas entidades no estatales en ocasiones pueden afectar el curso de los eventos internacionales. Cuando esto ocurre, estas entidades se vuelven actores en la arena internacional, y competidores de los estados-nación”²¹.

Se habló antes del crecimiento de la interdependencia dentro del SM a partir de la revolución tecnológica. Esta mayor interdependencia trae consigo **interacciones globales**, es decir “ movimiento de información, dinero, objeto físico, personas, y otros ítems tangibles e intangibles a través de las fronteras estatales”²². Muchas de estas interacciones son llevadas a cabo por los estados, sin embargo, otro gran número son provocadas por **actores no gubernamentales**. Esto no quiere decir que las interacciones transnacionales sean un fenómeno nuevo, ya que estas existen desde hace muchísimo tiempo, lo que si ha cambiado es su intensidad y con esto el rol que juegan en el SM. “ (...) el crecimiento de organizaciones transnacionales sociales y económicas ha creado actores transnacionales fuertes y dinámicos, capaces de adaptarse a los cambios y de atentar conscientemente hacia el moldeado del mundo para sus intereses”²³.

Según Keohane y Nye, la aparición de estas interacciones y organizaciones transnacionales en el SM puede traer consigo efectos tales como cambios actitudinales, producto del aumento en las interacciones entre ciudadanos de diferentes estados, gracias a los avances de las TICs, lo cual puede alterar las opiniones y percepciones de la realidad de las sociedades nacionales; Un aumento en los constreñimientos de los estados a través de la dependencia y la interdependencia, sobre todo de los más débiles; Un aumento en la habilidad de ciertos gobiernos para influenciar a otros; y la emergencia de actores autónomos con políticas exteriores privadas que pueden oponerse deliberadamente o afectar las políticas estatales.

Se puede ver entonces que, si bien los estados-nación siguen siendo los actores principales del SM estas organizaciones transnacionales han crecido en significado, importancia y poder. “ (...) el estado-nación moderno ha tenido siempre actores económicos y prácticas transnacionales. Sin embargo, durante los últimos quince años hemos podido ver una fase profundamente diferente, donde las economías nacionales son cada vez menos una categoría unitaria de cara a las nuevas formas de globalización”²⁴. Es por esto que como bien dicen Keohane y Nye el **paradigma estado-céntrico** que ha regido a las relaciones internacionales en las últimas décadas, el cual asume que los estados son los únicos actores significativos en el SM, se vuelve inadecuado como marco analítico frente a la

emergencia de nuevos actores y el crecimiento en importancia de estos en las relaciones transnacionales. Si se entiende a la política como " el uso conciente de los recursos, tanto materiales como simbólicos, incluyendo la amenaza o el ejercicio del castigo, para inducir a otros actores ha comportarse de una manera diferente de la que se hubieran comportado "25, se ve claramente que existen otros actores, además de los estados-nación, que se comportan políticamente y por ende deben ser parte de nuestro marco de análisis. Es por esto que en este artículo se utilizará el **paradigma de las políticas mundiales** de Keohane y Nye para analizar los actores del SM. En este paradigma " (...) cualquier unidad de acción que intente ejercer influencia más allá de las fronteras estatales y posee recursos significativos en un área es un actor de la política mundial "26. Tiene en cuenta como actores tanto a los estados, como a las organizaciones intergubernamentales y las transnacionales.

Robert W. Cox, coincide con esta visión, ya que según este el rol del estado y su relación con las fuerzas no estatales esta un proceso de significativo cambio. Es por esto que la política global puede dejar de ser concebible solo en términos del sistema interestatal²⁷.

Por lejos, las más importantes de estas organizaciones transnacionales son las **corporaciones multinacionales**. Las TICs han posibilitado el gran crecimiento de estas organizaciones, convirtiéndolas en un nuevo actor del SM de gran importancia. Vernon da una definición muy acertada de las corporaciones multinacionales: " (...) es un grupo de corporaciones de diversa nacionalidad unidas por lazos de común propiedad y sensibles a una estrategia empresarial común "28. Estas corporaciones son actores macroeconómicos pero, sin embargo, muchas tienen tamaño de actor macroeconómico. Tal es el caso de Wall Mart, cuyos ingresos anuales superan el P.B.I de Argentina²⁹. La descripción que hace Wallerstein del capitalista exitoso puede ser ilustrativa en este punto para comprender de forma más acabada la naturaleza de estos nuevos actores: " El capitalista exitoso no tiene ningún tipo de compromiso hacia el producto, el lugar, el país, o el tipo de actividad económica. Su único compromiso es hacia la acumulación de capital "30. Es por esto que ha fin de maximizar ganancias, estas empresas son capaces de cambiar de producto, lugar, país y hasta de actividad económica.

Esto se debe a que las nuevas tecnologías permiten que las grandes corporaciones puedan ubicar partes diferentes de su producción, investigación, marketing, entre otras, en diferentes países, pero mantenerlos vinculados a través de computadoras y otros aparatos como si estuvieran en el mismo lugar. " La empresa multinacional nos provee de un notable ejemplo de la extensión en que los medios modernos de comunicación permiten una integrada organización para unir recursos en diferentes economías nacionales de forma tal que sirvan a un conjunto común de objetivos organizacionales "31.

Como ya se mencionó al hacer referencia a China e India, muchas de estas empresas van trasladando sus plantas a diferentes lugares del mundo en búsqueda de ventajas comparativas tales como una mano de obra disponible, relocalizable y no muy costosa, sin ningún tipo de restricciones.

La aparición de este nuevo actor plantea otro dilema. Estas corporaciones son maximizadoras de ganancias y beneficios, y carecen de conciencia moral, primando las ganancias económicas sobre los daños que se puedan generar. Como ya se dijo, por lo general, éstas no están atadas a un lugar, un país o un producto, quedando de esta forma libres de ataduras o restricciones. Se ve entonces, como Susan Strange³² tiene razón cuando dice que esta economía mundial de mercado tiene gran poder pero poco sentido social y moral de la responsabilidad. El peligro de esto radica en que estos actores no reparan en los daños ambientales que puedan ocasionar, o en la explotación y los abusos a los que someten a sus empleados, sobretodo en países tercermundistas, donde tienden a aprovecharse de estas sociedades pobres, que aceptan ser explotadas a fin de poder tener acceso aunque más no sea a un plato de arroz. Ahora, si estas empresas carecen de conciencia moral, y no se encuentran atadas a un estado en particular: ¿Quién se hace cargo entonces de su accionar?

Estos actores transnacionales han comenzado a erosionar el poder de control de los estados nacionales sobre su territorio, economía y sociedad. Para muchos estados-nación, sobre todo para aquellos más pobres, se ha vuelto complejo lidiar con muchos aspectos de estas relaciones transnacionales. Sassen llama a esto **desarticulación de la soberanía**, y se refiere a él como el proceso por el cual las funciones regulatorias que solían ser manejadas por el estado-nación son transferidas a " las instituciones supranacionales, no gubernamentales o privadas " ³³. Esto se debe, para la autora, a la globalización económica que extiende la economía más allá de las fronteras del estado-nación, quedando así mucho sin gobernar. " Esta desregularización ha sido un mecanismo crucial para negociar la yuxtaposición de lo global y lo nacional. Más que verla simplemente como liberando mercados y reduciendo la soberanía del estado, podríamos subrayar un aspecto menos notado de la desregulación: ha tenido el efecto, particularmente en el caso de los principales sectores económicos, de desnacionalizar en parte el territorio nacional " ³⁴. Quienes observan esto de forma más conflictiva son justamente los países menos desarrollados, los cuales tienen un pasado colonial, para muchos no muy lejano. Como bien dice Raymond Vernon estos países " especialmente atesoran su derecho de soberanía hacia una acción independiente " ³⁵.

Estos actores no estatales comienzan a tener injerencia en los asuntos de los estados-nación donde operan, minando así la soberanía tradicional estatal, haciendo que los actores gubernamentales deban negociar las políticas gubernamentales con actores no estatales muchas veces transnacionales. La soberanía westfaliana, entendida en términos de Krasner como la "(...) exclusión de actores externos en las estructuras de autoridad de un territorio" ³⁶, ha

sido hasta el momento la regla constitutiva y regulativa del SM. Sin embargo, hoy al verse erosionada, pone a los estados nación en una situación de tensión donde por un lado se ven presionados por los actores transnacionales, y por el otro deben enfrentarse a las demandas de la sociedad civil. Como bien dice Cox, las corporaciones multinacionales desarrollan su autonomía en parte aprovechando las oportunidades de un contexto desregularizado, y en parte recurriendo al soporte estatal ante las dificultades³⁷.

Según Cox, el rasgo distintivo del estado westfaliano era su territorialidad. Hoy, si bien los estados mantienen esta característica, su importancia disminuyó en relación a los poderes no estatales. Así nos encontramos entonces frente a una lucha entre centros territoriales y poderes políticos y económicos no territoriales. Si antes el estado era quien protegía a la economía doméstica de los daños externos, hoy, sobre todo en el caso de aquellos más débiles, el estado se internacionalizó, y su rol se volvió hacia el ajuste de la economía interna a las exigencias de la economía mundial³⁸.

Nuevos fenómenos producto de esta revolución: Flujos migratorios y nuevos paradigmas en el mercado laboral:

Se dijo antes que las TICs han sido incorporadas a las diferentes esferas de la vida social. Quizás en el ámbito en que hayan introducido los mayores cambios sea el laboral. Se ha dicho con anterioridad que estas tecnologías fueron incorporadas al mundo laboral con una rapidez inimaginable, debido a las ventajas que estas le traen en cuanto a agilización y simplificación de procesos. Cabe aclarar que estas TICs son utilizadas en un gran número de ocupaciones, no sólo en actividades relativas a la informatización o las telecomunicaciones. Sin embargo, las nuevas tecnologías producen un desempleo mayor que los puestos que crean. Un aspecto fundamental es que estas tecnologías, son capaces de reemplazar a aquellos trabajadores que realizaban tareas repetitivas o mecanizadas, volviendo parte de la mano de obra obsoleta. Por otra parte, al incorporarse las TICs al mundo laboral, es indispensable el conocimiento acerca del manejo de estas para poder insertarse en el mercado. A su vez, la amenaza de la dislocación de los capitales, coloca en situación de emergencia a los trabajadores, lo cual los vuelve más vulnerables frente a los abusos de las grandes empresas. Todo esto, conjuntamente con otros factores que no se analizarán aquí, conlleva a que el mundo se enfrente hoy con una de las tasas más altas de desempleo, lo cual implica una gran amenaza para el SM.

Según el director general de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), Juan Somavía³⁹, el mundo enfrenta hoy **una crisis global de empleo de enormes proporciones**. Esta crisis es uno de los mayores peligros a la seguridad que enfrenta el mundo hoy, y genera una preocupación creciente por su impacto en los mercados y en los

ingresos, y porque amenaza la credibilidad de las democracias en el mundo. Esta crisis se hace presente tanto en países ricos como pobres. Si se continúa en este camino el mundo corre el riesgo de atraer mayor fragmentación, proteccionismo y confrontación.

Que la mitad de todos los trabajadores del mundo - cerca de 1,4 mil millones de trabajadores pobres - vivan actualmente con menos de 2 dólares al día por persona, pone en evidencia la magnitud de esta crisis. La mayoría de estos trabajadores, se encuentran empleados en el sector informal, sin prestaciones, seguridad social o asistencia social, y son víctimas de los peores abusos. El desempleo está en sus máximos niveles y continúa creciendo. Sin ir más lejos, en los últimos diez años, el desempleo oficial creció más de 25 por ciento y afecta hoy a cerca de 192 millones de personas en el mundo, o el 6 por ciento de toda la fuerza laboral⁴⁰.

Cuando las personas no encuentran trabajo en el propio país, en sus comunidades o sociedades, lo buscan en otros lugares. Es por esto que, en el mundo actual, la **migración laboral** se transforma con facilidad en fuente de tensiones, sin mencionar el tráfico de personas u otras actividades similares.

Se pueden identificar dos flujos de movimiento de capital humano. Por un lado tenemos a aquellos que se encuentran en zonas deprimidas, generalmente ex colonias que migran hacia las tierras de sus viejos colonizadores. Tal es el caso de Argelia con Francia. Este tipo de migración no siempre es bienvenida por parte de los actores más desarrollados, e incluso esto ha traído aparejado conflictos debido a la discriminación, desigualdad de oportunidades, y demás. Ejemplo de esto es la quema de autos por parte de inmigrantes que se sentían excluidos, la cual tuvo lugar en Francia a fines del 2005. Por el otro lado nos encontramos con la búsqueda de capital humano (brain drain) por parte de los países más desarrollados en aquellos menos desarrollados. Como ejemplo se puede mencionar a la embajada de Australia que busca capital humano en países como Argentina.

En general nos encontramos con el primer tipo de migración antes descrito, el cual va desde zonas menos desarrolladas hacia "ciudades globales" como las llama Sassen, en busca de nuevas oportunidades. "La inmigración es un proceso principal a través del cual una nueva economía política transnacional se está constituyendo, una que está ampliamente incorporada en las grandes ciudades en tanto la mayoría de los inmigrantes, ya sea en los Estados Unidos, Japón o Europa occidental, están concentrados en ellas. La inmigración es, (...), uno de los procesos constitutivos de la globalización actual, aunque no sea reconocida o no este representada como tal (...)"⁴¹.

Se dijo con anterioridad que estas " Ciudades globales " eran reproductoras a menor escala de la división del trabajo entre norte-sur, y eran ilustrativas de las brechas existentes entre ricos y pobres, las cuales van en aumento con el correr de los años. Sassen dice que dentro de estas ciudades " Los nuevos sectores en crecimiento-los servicios especializados y las finanzas- contienen capacidades de producción de ganancias muy superiores a las de aquellos sectores económicos más tradicionales. Mientras que los últimos pueden ser esenciales para la operación de la economía urbana y para las necesidades diarias de los residentes, su supervivencia se ve amenazada en una situación en donde las finanzas y los servicios especializados pueden lograr superganancias. Volverse informal o subcontratar a empresas informales es a menudo una solución "42. Lo que Sassen esta diciendo es que, al mismo tiempo que se observa un gran crecimiento de los sueldos en los sectores de finanzas y negocios, se advierte una depreciación de los salarios de los trabajadores manuales. Nos encontramos así con sectores del mercado laboral que se encuentran sobre valorizados, y otros que están desvalorizados y quienes se encuentran dentro de este segundo grupo son generalmente la mano de obra migrante, es decir, mujeres, afro americanos, y inmigrantes del tercer mundo. Aparecen así sociedades con estándares de vida muy elevados para aquellos que logran insertarse en el mercado laboral, pero al mismo tiempo extremadamente violentas debido a las altas tasas de exclusión.

La revolución tecnológica con sus avances en las TICs y el advenimiento de este capitalismo global competitivo ha precarizado aun más las condiciones de contratación de una gran cantidad de mano de obra, dejándola indefensa. A medida que la globalización avanza, las innovaciones tecnológicas van reemplazando trabajos repetitivos y manuales, y se requiere una cada vez mayor capacitación para los empleos que quedan, excluyéndose así a un segmento de los trabajadores del mercado laboral. Es así como esta desigualdad creciente, tan a la vista en las ciudades globales, genera violencia en aquellos que se ven excluidos y se sienten explotados, llevándolos incluso hasta el extremo del uso de la fuerza, lo cual genera que aquellos afortunados que se encuentran sobrevalorados en el mercado de trabajo no puedan hacer uso de sus beneficios y teman salir a la calle a disfrutar de lo que " se han ganado ".

Llama la atención entonces, que en un mundo donde prima la libre circulación de capital y productos no ocurra lo mismo con la libre circulación de las personas. " Es ahora corriente pensar en la liberación de los movimientos de finanzas y del comercio de la regulación nacional como una de las fuentes de la dinámica de la globalización económica, mientras se insiste, al mismo tiempo, en un discurso diferente, sobre la importancia de mantener sistemas nacionalizados para la regulación de la migración ".43 Es decir, la desnacionalización del capital se ha vuelto legítima, y hasta es teñida por un valor positivo, sobre todo por las elites gubernamentales y los consejeros económicos, pero lo opuesto sucede con el movimiento de las personas, cuando lo que se observa es el crecimiento

de un sentimiento anti migratorio. Sería necesario entonces avanzar en nuevas formas legales y de regímenes que incluyan la transnacionalización de la mano de obra.

Otro fenómeno que viene aparejado con las migraciones es la formación de **identidades transnacionales**. En estas ciudades globales de las que ya venimos hablando, es probable que se encuentren diferentes nacionalidades, reuniéndose de esta forma multiplicidad de culturas, producto de la migración. " La mayor ciudad occidental del presente concentra diversidad. Sus espacios son inscriptos por la cultura corporativa dominante, pero también por una multiplicidad de otras culturas e identidades "44. El poder corporativo identifica a estas culturas e identidades como " otredades ".

De esta forma vemos como se modifica el vínculo entre las personas y el territorio. Para aquellos que dejan sus lugares natales, hay un desamarre de la identidad proveniente de la nación o el pueblo, y la aparición de nuevas nociones de comunidad, de pertenencia y de derechos. Es decir que, estas ciudades globales, que reciben grandes flujos migratorios, tanto de ricos (o fuerza de trabajo profesional transnacional) o pobres (la mano de obra no calificada migrante) se vuelven un espacio apto para la trasmigración de las formas culturales, y/o la reterritorialización de las " subculturas " locales.⁴⁵

¿Quién controla a estos nuevos actores y fenómenos?

Es cierto que desde hace décadas existen **las instituciones supraestatales**, las cuales fueron creadas para mediar en las relaciones de los actores del SM, en aquel entonces los Estados-nación. Si se asume entonces que las empresas son uno de los nuevos actores del SM se ve la importancia de que las instituciones supranacionales se encarguen de regular el accionar de estas, así como de generar un marco legal para los nuevos fenómenos, tales como la transnacionalización de la mano de obra. Instituciones como el Banco Mundial (BM), el Fondo monetario Internacional (FMI) o La Organización Mundial del Comercio (OMC) surgen como sistema político internacional para controlar y regular la internacionalización de capitales, sin embargo, el crecimiento de las finanzas internacionales hace que éstas no den abasto. El refuerzo de estas instituciones se ve rebasado por lo hechos. Incluso varias de estas instituciones se encuentran deslegitimizadas frente a la sociedad civil internacional, ya que son vistas como el reflejo de la distribución desigual de poder en el sistema, y por lo general, responden a los intereses de los actores preponderantes. Los estados más débiles se ven entonces, no solo presionados por los estados más poderosos, sino también por las instituciones supranacionales, controladas por estos mismos estados. " Las relaciones transnacionales y los avances que las promueven generalmente imponen grandes costos externos a grupos de

interés o gobiernos los cuales no pueden ser controlados sin acción internacional conjunta. Sin embargo, gobiernos y secretariados de las organizaciones intergubernamentales han sido lentos al responder a estos desafíos”⁴⁶.

“ La explotación y el desarrollo de la tecnología moderna por organizaciones transnacionales ha creado difíciles problemas políticos que puede exceder las capacidades de las organizaciones intergubernamentales para encontrar soluciones universalmente aceptables”⁴⁷. Que estas instituciones hayan sido creadas durante el orden internacional anterior, donde las reglas de juego eran otras, puede ser el justificativo de la incapacidad de éstas para hacer frente a los nuevos fenómenos. Es por esto que, debido a los cambios que enfrenta el SM de hoy y la creación de un nuevo orden con nuevas reglas, estas instituciones deben ser ajustadas a la nueva realidad.

Según Joseph S. Nye es un importante objetivo incrementar la percepción de legitimidad del gobierno internacional. Esto requiere de tres cosas: mayor claridad acerca de la democracia, un gran entendimiento de la responsabilidad y buena voluntad para experimentar. Nye sostiene que las organizaciones altamente técnicas pueden derivar su legitimidad únicamente de su eficacia. Mientras más clara sea una institución para tratar con sus valores, más relevante se volverá su legitimidad democrática. La gente preocupada por la democracia necesita pensar bastante acerca de normas y procedimientos para el gobierno de la globalización.⁴⁸

Queda entonces por definir como se controlará el accionar de estos nuevos actores. La posibilidad de que sean las instituciones supraestatales plantea muchos desafíos a futuro. Quizás, para que estas puedan ser adaptadas al orden actual, y puedan responder a los nuevos desafíos, sólo sea necesaria más imaginación institucional, como dicen Keohane y Nye.

Se puede terminar entonces con una visión no muy optimista, pero bastante acertada de Susan Strange: “ Nuestro problema para el próximo siglo será que la autoridad tradicional del estado-nación no está a la altura para manejar el dinero loco internacional, aún así sus líderes se resisten a confiar ese trabajo a burócratas no electos, e imposibles de controlar (y muchas veces arrogantes y miopes). Tenemos que inventar un nuevo tipo de política pero aún no podemos imaginarnos como esta debería operar. Quizás, el dinero deba volverse aun más loco y malo antes de que la experiencia cambie preferencias y políticas⁴⁹.

Conclusiones:

Se puede concluir diciendo que, nos encontramos frente a la creación de un nuevo orden internacional, luego de la caída del orden bipolar. Un orden internacional supone la creación de nuevas reglas de juego al interior del sistema

mundo, y la academia de relaciones internacionales trata de descubrirlas y explicarlas. El presente trabajo intentó echar luz sobre algunos fenómenos contemporáneos a mi entender fundamentales para poder comprender el mundo en que vivimos.

Quizás la dificultad para entender la realidad que afronta el sistema mundo de hoy se deba a nuestra contemporaneidad con los hechos. La convivencia de la tradición con la innovación, o como lo llama Friedman⁵⁰, del *lexus* y el *olivo*, genera contradicciones a nivel de actores del sistema, dentro de la sociedad de un país, y aún dentro de cada una de las personas. El *olivo* representa aquello que nos identifica, nos brinda un sentido de pertenencia, mientras que el *lexus* que representa la innovación, la cual parecería ser que viniese a romper con nuestra identidad, a borrar las diferencias nos identifican como ser, produciéndose así una fuerte contradicción. El desafío sería entonces intentar hallar un equilibrio entre preservar el sentido de identidad, comunidad, y hacer lo necesario para sobrevivir en la globalización. Sin embargo no podemos dejar de reconocer que nuestro esfuerzo es necesario a fin de intentar echar luz sobre un presente que parece avanzar a tal velocidad que no nos da el tiempo para parar y pensar en lo que esta ocurriendo.

Nos encontramos hoy en un mundo fragmentado pero interactivo, donde existen mega actores globales, tales como un puñado de estados poderosos, tres regiones y algunas corporaciones; y al mismo tiempo hay zonas grises e incluso excluidas, que se plantean como conflictivas e inciertas. Los riesgos a los que nos enfrentamos, como ser el crimen organizado, el terrorismo, los daños ambientales, el desempleo, son hoy amenazas globales. Esto hace que debamos replantearnos entonces la definición de conceptos ordenadores del SM tales como seguridad, o soberanía.

A lo largo del análisis hecho, quedo claro que muchos estados-nación, sobre todo aquellos más débiles, ven erosionada su soberanía por parte de los nuevos actores, como las empresas transnacionales, que comienzan a tener injerencia sobre los asuntos internos de los estados donde se radican. De esta forma, queda demostrado que el concepto de soberanía westfaliana se vuelve obsoleto en el mundo de hoy, y le plantea a las relaciones internacionales la necesidad de revisarlo.

La aparición de estos actores transnacionales hace que un paradigma clave de las relaciones internacionales también deba ser repensado. Tal es el caso del paradigma estado céntrico que solo considera a los estados nación como los actores claves del sistema. La aparición de actores como las empresas multinacionales, con capacidad para influenciar el accionar de otros actores dentro del sistema, hace que sea necesario reemplazar el paradigma estado céntrico por el paradigma de las políticas mundiales, que considera como actores del SM, tanto a estados nación como a otras organizaciones transnacionales.

La brecha entre ricos y pobres es aún más amplia que en épocas anteriores, y esto dista de ser estabilizador para el SM. Quienes ocupan un lugar subordinado dentro de este SM interdependiente e interrelacionado, y aquellos que se encuentran directamente excluidos, se hallan en aún mayor desventaja que antes. Esa desigualdad creciente es una de las consecuencias sociales más perturbadoras del sistema. Esta concentración del capital en manos de unos pocos, y la posibilidad de las sociedades más atrasadas de ser concientes de la explotación a la que son sometidas, y de poder ver las diferencias en la calidad de vida respecto de aquellos que habitan el mundo desarrollado, no hace más que incentivar el resentimiento, que muchas veces, ha de engendrar violencia. Es evidente que esta ampliación de las brechas traerá mayor inestabilidad al sistema mundial, y no sabemos cuanta desigualdad e inestabilidad el mundo podrá soportar.

Las ciudades globales, son la reproducción a menor escala de la división entre el centro y periferia mundial. Aquellos que son ricos, y que gozan de los beneficios de estar en el centro comienzan a relacionarse sólo entre ellos y a aislarse del resto, ya que temen a la violencia de la periferia, que al sentirse excluida aumenta su resentimiento hacia el centro. Así, esto se puede entender como un retorno a las ciudades feudales, donde la gente buscaba protección al interior del feudo de aquellos que se encontraban por fuera.

A lo largo del presente trabajo pudimos observar que si bien el tamaño de la economía ha aumentado, la capacidad política para ajustarse a los cambios ha declinado. Quedó claro que es necesario reajustar a las instituciones supranacionales al orden actual, de forma tal de que estas puedan responder a los nuevos desafíos.

Se puede decir que el mundo hoy se orienta hacia la consolidación de este modelo capitalista global y competitivo, caracterizado por una alta interdependencia internacional, en donde la investigación y el desarrollo juegan un rol decisivo y transformador. La acumulación de tecnología se vuelve condición necesaria y suficiente para lograr acumulación de capital. La inversión en investigación y desarrollo se torna fundamental para aquellos que quieran obtener mayor poder en el SM actual.

Quedo claro que la revolución tecnológica conjuntamente con la globalización nos trae una nueva era de conflictos. Las fuentes de conflicto vienen dadas desde temas ecológicos debido a la contaminación, la apropiación ilimitada de recursos, y demás; las migraciones; y la polarización social entre otras cosas. Incluso se puede afirmar, que en el mediano plazo este orden capitalista global se va a reafirmar y no cabe duda que esto traerá mayor inestabilidad e incertidumbre. Si hay algo que caracteriza el orden mundial actual es justamente la falta de certezas y la imposibilidad de prever que ocurrirá en el futuro próximo.

Notas:

- ¹ Keohane, Robert O. y Nye, Joseph S.(a); " Globalization: What's new? What's not? (and so what?) " Foreign Policy, EEUU, 2000, P. 105.
- ² Vernon, Raymond; " The economic and political consequences of multinational enterprises: An anthology ", Library of Congress, EEUU, 1973, P. 13.
- ³ Sassen, Saskia; " Los espectros de la globalización ". Fondo de Cultura Económica, Argentina, 2003, P.30.
- ⁴ Véase Tocqueville, Alexis de; " La democracia en América". Alianza Editorial, Madrid, 1993.
- ⁵ Véase Thomas L. Friedman; " Tradición Versus Innovación: buscar el equilibrio en la era de la globalización (el lexis y el olivo) ", Atlántida, Argentina, 1999.
- ⁶ Friedman, Thomas L, " Tradición Versus Innovación: buscar el equilibrio en la era de la globalización (el lexis y el olivo) ", Atlántida, Argentina, 1999, P. 72.
- ⁷ Ibid., p.18.
- ⁸ Keohane, Robert O. y Nye, Joseph S.(a); Op. Cit. P. 105.
- ⁹ Sassen, Saskia, Op. Cit. P. 32.
- ¹⁰ Vernon, Raymond; Op. Cit. P. 7.
- ¹¹ Véase Susan Strange; " Mad money ", The University of Michigan Press, EEUU, 1998.
- ¹² Sassen, Saskia; Op. Cit., P. 10.
- ¹³ Wallerstein, Immanuel (a); " El moderno sistema mundial ", S. XXI, Madrid, 1971.
- ¹⁴ Wallerstein, Immanuel (b); " The inter state structure of the modern world system", p. 87.
- ¹⁵ Fuente: banco mundial. Véase: www.bancomundial.org.
- ¹⁶ Wallerstein, Immanuel (b); Op. Cit., P. 87.
- ¹⁷ Rodrik, Dani; " The new global economy and developing countries: making openness work ", The John's Hopkins University Press, EEUU, 1999, P. 1.
- ¹⁸ Ibid. P. 19.
- ¹⁹ Ibid, p. 16.
- ²⁰ Wallerstein, I.; " The modern World system I", p.9.
- ²¹ Keohane, Robert O. y Nye, Joseph S. (b); " Transnational relations and world politics ", Harvard University Press, EEUU, 1981, P. x.
- ²² Keohane, R. Y Nye, J., (b), Op. Cit., P. xii.
- ²³ Ibid., p. 375.
- ²⁴ Sassen. Saskia; Op. Cit., P. 15.
- ²⁵ Keohane and Nye (b), Op. Cit., p. 380.
- ²⁶ Ibid., P. 383.
- ²⁷ Véase Cox, Robert W.; " Approaches to World order ", cap. 8 Towards a post-hegemonic conceptualisation of world-order: reflections on the relevancy of Ibn Khaldun, Cambridge University Press, UK, 1996.
- ²⁸ Vernon, Raymond; Op. Cit., P. 8.
- ²⁹ Véase: Revista Fortune. Link: <http://money.cnn.com/magazines/fortune>.
- ³⁰ Wallerstein, Immanuel (b), Op. Cit., p. 89.
- ³¹ Vernon, Raymond; Op. Cit., P. 8.
- ³² Véase Susan Strange; " Mad money ", The University of Michigan Press, EEUU, 1998.
- ³³ Sassen, Saskia; Op. Cit., P. 127.
- ³⁴ Ibid., p. 25.
- ³⁵ Vernon, R.aymond; Op. Cit., p. 4.
- ³⁶ Stephen D. Krasner "Sovereignty, Organized hypocrisy", P. 8.
- ³⁷ Véase Robert w. Cox; Op. Cit.
- ³⁸ Véase Robert w. Cox , Op. Cit.
- ³⁹ Declaración hecha en el marco del foro mundial económico, que tuvo lugar en Davos, Suiza, en enero de 2006. Para más información ver artículo: " Como abordar la crisis mundial del empleo " en <http://www.oit.org/public/spanish/bureau/dgo/speeches/index.htm>
- ⁴⁰ Fuente: OIT. Véase <http://www.oit.org>.
- ⁴¹ Sassen, Saskia; Op. Cit. P. 17.
- ⁴² Ibid., P. 20.
- ⁴³ Ibid., P. 10.
- ⁴⁴ Ibid., P.. 28.

⁴⁵ Ibid., p. 31.

⁴⁶ Keohane y Nye (a); Op. Cit.; p. 395.

⁴⁷ Ibid.; P. 395.

⁴⁸ Véase Joseph S. Nye " El déficit democrático de la globalización: Como hacer más "responsables" a las instituciones internacionales ".

⁴⁹ Strange, Susan; Op. Cit., P. 190.

⁵⁰ Véase Friedman. Thomas L.; Op. Cit.

Bibliografía:

- Cox, Robert W.; " Approaches to World order ", cap. 8: Towards a post-hegemonic conceptualisation of world-order: reflections on the relevancy of Ibn Khaldun, Cambridge University Press, UK, 1996.
- Diamond, Jared; " Guns, germs and steel ", Norton Paperback, EEUU, 1998.
- Friedman, Thomas L.; " Tradición Versus Innovación: buscar el equilibrio en la era de la globalización (el lexis y el olivo) ", Atlántida, Argentina, 1999.
- Keck, Margaret E. y Sikkink, Kathryn; " Activists beyond borders ", Cornell University Press, EEUU, 1998.
- Keohane, Robert O. y Nye, Joseph S.; " Globalization: What's new? What's not? (And So What?) ", Foreign Policy, EEUU, 2000.
- Keohane, Robert y Nye, Joseph; " Transnational relations and world politics ", Harvard University Press, EEUU, 1981.
- Krasner, Stephen D.; " Sovereignty. Organized hypocrisy ", Princeton University Press, Princeton, New Jersey
- Nye, Joseph S.; " El déficit democrático de la globalización: Como hacer más "responsables" a las instituciones internacionales ", Foreign Affairs en español, Julio/Agosto 2001.
- Polanyi, Karl; " La gran transformación económica ", Fondo de Cultura Económica, Méjico, 1992.
- Rodrik, Dani; " The new global economy and developing countries: making openness work ", The John's Hopkins University Press, EEUU, 1999.
- Sassen, Saskia; " Los espectros de la globalización ". Fondo de Cultura Económica, Argentina, 2003.
- Strange, Susan; " Mad money ", The University of Michigan Press, EEUU, 1998.
- Tocqueville, Alexis de; " La democracia en América". Alianza Editorial, Madrid, 1993.
- Vernon, Raymond; " The economic and political consequences of multinational enterprises: An anthology ", Library of Congress, EEUU, 1973.
- Wallerstein, Immanuel; " The inter state structure of the modern world system".
- Wallerstein, Immanuel; " The modern World system I", Academic Press, California, 1974.



-
- Wallerstein, Immanuel; " El moderno sistema mundial ", ED. siglo XXI, Madrid, 1971.
 - Williamson, Jeffrey G. y Aghion, Philippe; " Growth, inequality and globalization: history and policy ", University of Cambridge Press, United Kingdom, 2000.

Páginas Web:

- Banco Mundial: <http://www.bancomundial.org>
- Organización Internacional del Trabajo: <http://www.oit.org>
- Revista Fortune: <http://money.cnn.com/magazines/fortune>